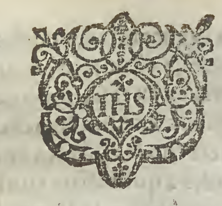


POR EL LIC. IVAN FERNANDEZ DE AGVILAR,

Abogado de la Ciudad de Ecija:

CONTRA

DOÑA LVISA DE CARDENAS

su asserta muger.

SOBRE

NVLIDAD DE MATRIMONIO, INTENTADA por el dicho Lic. Aguilar, respeto de la fuerça, que le hizo el Doctor Gonçalo de Aguilar Presbitero para cassaase.

HECHO.



L Doctor Gonçàlo de Aguilar Presbitero criò, y alimentò desde niñó a el dicho Lic. Iuan Fernádez de Aguilar, por hijo de la Iglesia, y guerfano de padres, y deudos, que jamas conoció, y asi no tubo mas hacienda, padre, ni amparo q̃ a el dicho Doctor Aguilar; el qual le dió estudios menores en Ecija, y mayores en la Vniversidad de Salamãca, hasta que se graduò de Bachiller en Canones, y entonçes le diò muchos

libros,y puso en la autoridad,y puesto de Abogado de mucho lustre,y estimació en dicha Ciudad, teniẽdole toda via en su casa,como de antes. Aviẽdole pues obligado con tãtos beneficios, y sujetado a su obediencia con la aspereça de su mala condicion;le persuadiò a que cassase con la dicha doña Luisa de Cardenas; siendo la susodicha mayor de sesenta años,y enferma,y el Lic. Aguilar moço de veinte y tres años,pero viendo que no bastavã las persuaciones a vẽcer al Lic. Aguilar,que por la desigualdad de los sujetos,y otras causas abominava el casamiento, usô de violencias, y amenaças de muerte; las quales puso en actos proximos de su execucion,quando le buscò por la Ciudad,diciendo que si le hallava lo avia de llevar a su Casa,y hazer se cassase con la dicha doña Luysa,y que de no querer,lo avia de matar,yẽdo para esto prevenido de una daga;con la qual lo corrió en otras ocasiones,sobre no quererse cassar cõ la dicha Doña Luisa. Y finalmẽte le aprisionó,y encerrô en un aposento de su casa,jurando que no avia de salir del, sino era muerto, o cassado con la dicha doña Luisa, como con efecto (oprimido de tanta violencia) saliò de la prision para el desposorio, sin genero de consentimiento,eligiendo el menor daño, por no perder la vida. Esta violẽcia, y miedo justo obligó a el dicho Lic. Aguilar a que antes, y despues, y en el mismo acto del matrimonio mostrase el poco gusto,con que se cassava, y que a no aver precedido la dicha fuerça no uviera llegado a terminos de cassarse, sobre lo qual hizo muchas protestas, quexandose del dicho Doctor Aguilar, y juntamente de la dicha doña Luisa de Cardenas, porque constandole de todo lo dicho (por aviso del dicho Lic. Aguilar,q̃ en su nombre le diô doña Luisa Villalba) sin embargo avia fomentado por su parte el casamiento. Por todo lo qual el dicho Licẽc. Aguilar decia publicamente, que algun dia pediria su justicia: pues de verdad no estáva cassado, y (cõtinuãdo este

este proposito) no quiso belarsse, ni hazer vida maridable cō la dicha doña Luisa de Cardenas, de q̄ se originô que la susodicha, cautelosamente le pusso demanda de divorcio por malos tratamientos, y queriendo el dicho Lic. Aguilar responder a ella, q̄ no podia aver divorcio, dōde no avia matrimonio, y que los malos tratamientos se aviā originado de no aver querido el susodicho cohabitar con la dicha doña Luisa por estàr enterado de que no era su muger, y que pecaria mortalmēte en cohabitar con ella por las causas referidas de no aver prestado cōsentimiento al matrimonio; como este lo ocasionó la fuerça, y amenaças con el miedo reverencial del dicho Doctor Aguilar, y este durava toda via, por vivir el susodicho, y averle mandado expresamente que no hiciera semejante defensa, no solo no la hizo, sino que (a instancia suya) pidiò que la dicha doña Luisa fuesse condenada a hazer vida maridable, llamandola su muger a boca llena. Mas demanera sintió esto el Lic. Aguilar, por ser contra su voluntad, que por no proseguir semejante intento, y vencido del dicho miedo, y amenaças, se fue, y ausentô de la dicha Ciudad, cosa que sintiò tanto el Doctor Aguilar, que dentro de poco tiempo (durante la dicha ausencia) muriô, confessando aver hecho la dicha fuerça, y amenazas referidas.

Parece, que aviendo buelto de la dicha ausencia el dicho Lic. Aguilar, por Agosto de seiscientos y quarenta y quatro, la dicha doña Luisa de Cardenas le executô por su dote, en virtud de la Escriptura dotal, y testimonio de la sentencia, que obtuvo, de divorcio, passada en cosa juzgada, por no averse traido mejora de la apelacion, y vistose oprimido el dicho Lic. Aguilar, executado por quatro mil ducados, sin tener bienes, ni hacienda con que satisfacerla, fue a la heredad de la susodicha (dōde estava) pago Navalharça, a rogarle no le molestasse, sobre q̄ se hablaron largamente, y la susodicha (agasajādo al dicho Lic. Aguilar) ofreciô no passar adelante

con la dicha execucion;con lo qual los disgustos, que avian dado causa al divorcio,pareciò à los circũstantes,que alli se avia acabado,y remitido: mas como todo fue fingido: assi de parte de doña Luisa,como del Lic. Aguilar,que solo procurò librarse de la execució,y no cohabitar, ni ratificar el matrimonio;esto entendido,la dicha doña Luisa prosiguió su execucion,y el dicho Lic. Aguilar (por librarse della,y redimir tanta bejacion)pareció en este Tribunal, ofreciendo informacion de la dicha paz,y reconciliacion para por este medio suspẽder la via executiva,alegando aver cessado el divorcio; siendo su fin solo impedir la dicha execucion, y no ratificar el matrimonio,y assi no embargante lo referido y en execucion de sus continuas protestas, puso demanda de nulidad, la qual se cõtestò por la dicha doña Luisa, y no hallando otra defensa contra la verdad della, hizo se acomulase à este pleyto el de divorcio,y la peticion de la dicha nueva recõciliacion, en que funda averse ratificado el dicho matrimonio por el nuevo consentimiento. Este es el hecho ajustado a los autos,y probãças deste pleito,en que estriva la defensa del dicho Lic. Aguilar reducida a dos articulos,en el primero se fundará la fuerça y miedo reverencial,que diô causa a este asserto matrimonio,de q̃ resultarà deberse declarar por nulo de su principio. Y en el segundo se satisfarà a la dicha objeccion.

ARTICVLO I.

En que se funda la justicia del dicho Lic. Aguilar.



ONSTANTE conclusion, y principio llano de derecho es, que en el acto del matrimonio se requiere libre, y espontaneo consentimiento,con plena deliberacion, mas que en los otros actos, de tal manera, q̃ cõstãdo

de

de miedo, o fuerça, es nullo el matrimonio, cap. Cum locũ, cap. Præterea, cap. Requisivit, & cap. Gemma, de sponsal. cum vulgatis DD. communitèr in dictis iuribus, & in cap. 2. de his, quę vi, & in cap. ubi periculum, §. Cæterum, de elect. in 6. Abb. in cap. Cum virum, de regular. Decius in cap. Cũ causam, eod. tit. Covar. de sponsal. 2. part. cap. 2 per totum, & cap. 3 §. 6. num. 7. Seraph. decis. 873. num. 4. Y Covar. lo prueba latissimamente in d. cap. 2. y lo pondera, diciendo, que el Romano Pontifice no puede dispẽsar, ni hacer que valga el matrimonio sin libre, y espontaneo consentimiento; pues como Vice Dios en la tierra le imita, y Dios nuestro Señor a ninguno admite a su Iglesia, ni Sacramentos della forçado, sino volũtario, ut refert Thom. Sanch. de matrim. lib. 4. disp. 6, num. 17. *Quia non inviti salvandi sunt, sed volentes,* Concil. Tolet. relatum in cap. 5. dist. 45. y la Sanctidad de Innocencio III. sobre algunas dudas, que se le consultaron deste genero, in cap. Mayores, §. Item quęritur, de Baptismo dice que: *Est Religioni Christianæ contrarium, ut invitus, & penitùs contradicens ad recipiendam, & servàndam Christianitatem aliquis compelatur.* A cuyo proposito se traen muchos derechos, y doctrinas, ut videre est per D. Thom. 2. 2. quęst. 10. art. 8. ubi Cayeta. aliosque plures cummulat Cevall. cõm. cõtr. cómun. q. 735. Luego no puede aver Sacramento de la Iglesia, ni estado alguno con que en ella se sirve a nuestro Señor a que se admita, ni reduzga ningun Christiano por fuerça, o miedo, absque libero consensu. Y es en tãto grado verdadera esta conclusion, que milita, etiam si cum iuramento celebretur matrimonium, nam si præcessit metus, adhuc erit nullũ, cap. 2. de eo, qui dux. in matrim. porq̃ en tal caso el juramento sigue la naturaleza del contracto l. fin. C. de non num. pecun. docet Glos. in d. cap. 2. Verbo *Tanta vis*, quàm sequitur Cardin. ibi, & plures DD. quos reffert Covar. de sponsal. 2. part. cap. 3. §. 5. n. 2. Y es doctrina muy comun, quam sequitur Soto in 4. dist, 29. q. 1. art. 3, Greg. Lop. per text. ibi, in l. fin. ad fin. tit. 11. part. 3. Glos. *En orden.* Mascard. de probat. conclus. 1055. n. 40. Ioan. Gutt. de iuram. confirmat. 1. part. cap. 57. num. 22. donde dize ser esto peculiar en el matrimonio por la mucha libertad, que en el se requiere mas que en los otros

contractos,in quibus voluntas coacta dicitur voluntas,ut in l.Si Patre cogente,ff.de ritu nupt.cum vulgatis.

Que el Lic.Aguilar no prestase libre consentimiento en dicho matrimonio,bien lo dize el mismo hecho, y no ser verosimil,que un moço de sus partes personales, y de sus esperanças por sus letras tuviesse gusto de cassarse con una muger vieja,y enferma,y todo con estremo. Dixolo muy bien ex mente Bart.& aliorũ,Mascard.d.concl.1055 n.41.y que se presuma miedo, *quando actus gestus esset de re non verosimili.* Y hallase miedo, y fuerça, que en este caso obligô y forçô al Lic Aguilar inducido,y violentado de las grandes persuasiones,q̃ le hizo el dicho Doctor Aguilar,en que concuerdan casi todos los testigos, las quales inducen fuerça bastante,y miedo justo de varon constante.Vulgaris text.in l.1.§, Persuadere, ff. de servo corrup. ibi *Persuadere est plusquam compelli,& cogi sibi parere.* l. 1. tit. 19 part 7 ibi: *Como manera de fuerça es solicitar.* Angel. de Vvald.cons.46.num.4.p.1. inter matrimonialia,ibi: *Accedit etiam ad hoc,quod nimia importunitas infert ad actus invaliditatem sicut & metus.* Ferret cons.296.n.17.ibi: *Per quae iura patet,quod nimia persuassio per quam persona inducitur ad contrahendum habetur loco compulsionis, & coactionis.* Innocét. in cap.Petitio,de iure iurand. Aym. Cravet. cons.461. n. 11. vol.3 ibi: *Persuassio enim vim coactionis habet.* Cũ alijs plurib.eileganter ponderatis per Basil. de matrim. lib.4.cap. 5.num.17.y dando la razon fundamental a nuestra conclusion,dize assi: *Adeo gravem molestiam inferunt instantissima praces,ut meritò mobere debeant virum constantem ad aliquid faciendum:si enim metus cruciatus corporalis alicuius,est cadens in virum constantem,gravior cruciatus animae est instantia precum assidua.* Afflict.decis.69.num.4,& 5.decis. Pedem. 67.num.4.y hablando de persuasiones hechas por un Sacerdote(ut in nostro cassu)Alex.Ludovis.decis.326.dice, q̃ *Sufficiunt sine minis, & verberibus,* y luego, *huiusmodi enim persuassiones,quando summus in persona,cui debetur reverentia, iustum metum incutiunt,& vim coactionis habent.* Y en nuestro caso concurren muchos debitos de reverécia, V.g. por Sacerdote,por bienhechor, y total dueño, y amparo del dicho Lic.Aguilar,con que nos hallamos en terminos del justo miedo reverencial ca dens in virum constantem, por

dichas

dichas causas, Cephal.cōs.642.num.106.cum sequentib. vol.5. Cancer.variar.tom.3. cap. 15. n. 243 y tocando la question Sanchez d.lib,4.disp.6.num.24.respectu quarū personarum detur metus reverentialis, entre otros muchos casos, dice ser uno dellos, *quando quis iure aliquo subiectionis alteri subest.* Y elegantemente Basil.d.lib.4, cap.5.ibi: *Quis enim vir constans aut prudens no reputabit grave malum, semper coram oculis habere infensum Patrem, aut alium a quo pendet, & cum quo semper versaturus est?* Tusch.verb. *Metus,* con.219. Paul.Castr.cons.174, lib.1 y con toda latitud de inferior a superior generalmente lo entendió Covar.d. 2. p.cap.3, §.6, num.3, & fuit ex mēte Sarmenti lib. 2, select. cap.11.n 10. Navar.in summ.cap.17.n.30.& lib.4, cons.36. tit.de spons.num.6, & facit text.in cap.unico, §. Porro, de desponsat.impub in 6. docet Bar in l.1, §, Quæ onerādæ, ff. Quarum rer.act. Phelin.in cap.Cum omnes, de constitut. n.12, Vers. *Tertio limita,* & videre est per Thom. Sāch. sup. á n.4, usq; ad 34. D.Iuan del Castillo, con otros, lib.3 controv.cap.1.ex num. 167 Mascard. d.con. 1055, n. 28, ibi: *Etenim exingenti damno, etiam non probatis minis sola reverentia Patris, vel alterius, cui ipsa reverentia debetur, inducit præsumptionem metus, &c.* Y si las persuasiones del superior por si solas inducen justo miedo de varon constante, claro està que le harán mayor siendo contradichas por el subdito, y no embargante cōtinuadas por el superior, Alex.Ludov. sup.ibi: *Et multo magis quando ultra persuassiones apparet de repetitis contradictionibus.* Por manera que inducen fuerça las persuasiones de aquel, cui debetur reverentia, & inducunt metum iustum ad annullandum matrimonium, aūq no concurran amenaças Sanchez de matrim d.lib.4, tom. 1, disp.6, n.20, & disp.7, num.7. Guttier. de matr. cap. 44, num, 37.& 38, & latè Basil.d.lib.4, cap.5, per totum. Y la razon es. *Nam qui in elligendo sequitur alterius voluntatem, nō dicitur habere liberum arbitrium, nec voluntatem.* Ex Butr. in cap.Cum virum n.7, de reg.Franc.Monal.cons.5.num.42 & 44, p.2. Luego á fortiori, en nuestro caso, probadas las persuasiones del Doctor Aguilar, tantas veces contradichas, y reclamadas por el dicho Lic Aguilar, y en el dicho Doctor tan debida reverencia, y sobre esto su fuerte y cruel condicion, sus violencias, castigos, y amenaças de

muerte

muerte; está llano aver inducido fuerça, y miedo reverencial justo, y de varõ cõstãte, q̃ bastò ad anullandum matrimoniũ: pues dicẽ todos los testigos q̃ fuera temeridad si el dicho Lic. Aguilar lo resistiese, porq̃ de la aspereça de condicion del dicho Doctor Aguilar tienẽ por cierto le uviera muerto sino le uviera obedecido. Y las amenazas solas con el miedo reverencial, que de ellas se origina, aunque no precediesen importunos ruegos bastã a anullar el matrimonio, secundum DD. superius citatos, & præcipuè Thom. Sanch. d. lib. 4, disp. 6, num. 20. Y en el num. 22. dize ser tan bastantes, que no necessita el que las alega de probar, que el superior erat solitus minas exequi, porque en caso de duda se debe juzgar en favor del amenaçado: ex Vero. in cap. 1. de offic. & potest. Iud. deleg. n. 19, Padil in l. Interpositas, Cod. de transact. n. 20. Luego con mas fuerça la induxerõ en nuestro asserto matrimonio, y fueron mayores, por averse probado que el Doctor Aguilar solitus erat minas exequi.

Veamos, pues, que genero de amenaças fueron las que padeciò el Lic. Aguilar, y si fueron de las que justamente se atemoriçara el varon mas constante? Lo primero se prueba, que en casa de Francisco Remirez de Mendiola, y otras partes le buscó; diciendo lo avia de matar sino se casava con la dicha Doña Luisa; que lo corriô con la daga, que esta es mas que amenaça, è induce miedo justissimo, ex dictis per Mascard. de probat. conclus. 1055. num. 49. y que aviendole detenido Pedro Nuñez Franco, bolvio a referir que era un picaro, desagradecido a tantos beneficios, como le debia: pues no hacia su gusto, y que avia de cassarse con la dicha doña Luisa, o lo avia de matar. Y en acto mas proximo, y en que a todo valor, y animo le temblara la barva, quando le tuvo encerrado en el aposento, diciẽdo que no avia de salir del sino era muerto, o cassado con la dicha Doña Luisa. Que bien lo dixo Mascard. sup. n. 45 ibi: *Octavo limitabis eamdem conclusionem, ut non habeat locum, cum quis in aliqua domo etiam privata retinetur clausus, & astrictus, nam tunc quidquid agit præsumitur metu actum; ut dicitur ex responso Ulp in l. 1. §. penult. ff. de vi, & vi arma, ut etiam observatum est in l. Succurritur, ff. ex quib. caus. ma. Bald. Quoque in suo per celebri cons. &c.* Covar. d. 2. p. de sponsal.

cap. 3,

cap.3, num.15. donde enseña, quod metus carceris in iusti irritum facit contractum ex l. Qui in carcerem, ff. eo quod metus causa. Todas estas son amenaças de muerte, que in ducen el mayor miedo de quantos considera el derecho, & est cadens in virum cõstantem, cap. Dilectus, de his quę vi, l, Nec timorem, 7. ff. De eo quod metus causa, l. 7. tit. 33 part. 7. Y esta conclusion es tan cierta, que ni se puede poner en duda, ni tiene necessidad de mas fundamento. Lo segundo se prueba, que el Lic. Aguilar no tenia mas amparo que al Doctor Aguilar, que le alimentava, y si por no obedecerle desamparara su casa (fuera de que no tuvo lugar de hazerlo) sin duda pereciera: pues le faltarán dichos alimentos, sin que lo pudiera suplir la Abogacia; siendo como era principiante, y que por aver muchos Abogados antiguos, y acreditados no se podia esperar de proximo, q̃ ganase de comer, como està probado, & per se patet perdiera tambien los libros, sin los quales no podia proseguir en sus estudios, ni Abogacia; y no teniendo otro caudal lo perdia todo, con que fue el miedo desta perdida igual al de la vida, cadens in virum constantem, y bastante ad annullandum matrimonium hoc timore celebratum, Covar. d. 2, part. cap. 3, n. 18, ubi adducit proverbium illud ex Hesiodi Carmine ibi:

Pecunia est anima miseris mortalibus.

Mascard. d. cõcl. 1055, num. 54. ibi: *Quando periculum inminerет amissionis omnium bonorum, nam is iustus metus dicitur, & cadit in constantem virum.* Y Guttier. poniendo este genero de miedo entre los gravissimos de iur. confirm. 1, part. c. 57, n, 20, lo equiparã al de la muerte, o perdida de miembro, ibi: *Quod non est in alijs metibus gravissimis cadentibus in constantes viros scilicet mortis, vel membri abscissionis, vel bonorum omnium, vel maioris partis amissionis.* Respecto de los quales miedos juntos con las protestas, que el Lic. Aguilar hizo de no tener consentimiento, y que si se cassava lo hacia llevado del dicho miedo, y fuerça, y no de volũtad, de que se infiere el miedo justo, secũdum Mascard. d. con. 1055, num. 10, esto antes, y despues de cassado, como lo dizẽ todos los testigos, y en el mismo acto del matrimonio como lo testifica Geronimo Remirez, fue ipso iure nullo el asserto matrimonio, y por tal se debe declarar. Aymon. Cravet. d. cons. 461, sub num. 11. y los demas citados.

ARTICVLO II.

En que se satisface a la objeccion contraria.

EN dos peticiones del Lic. Aguilar funda su justicia la parte contraria. La 1. es la contestacion de la demanda de divorcio, en que pidió se cõdenase a la dicha doña Luisa a que hiciese vida maridable con el, llamandola su muger a boca llena, y la segunda en que dió cuenta en este Tribunal de la nueva reconciliacion, hecha en la heredad; y en ambas ocasiones pretende la otra parte apoyar que el Lic. Aguilar con el nuevo consentimiento, y cõplacencia ratificó el matrimonio aliàs nullo.

A lo primero se responde con facilidad, suponiendo, q̃ la demanda de divorcio se contestó el año passado de 1636 antes, que se ausentase el Lic. Aguilar, que fue por fin de 637. consta de la probança del Lic. Aguilar, y tãbien cõsta que despues de la dicha ausencia murió el Doctor Aguilar; de manera que no ay duda en que vivia quando se contestò dicha demanda, y que assi durava la causa del miedo, y fuerça, con que està desvanecida qualquiera presumpciõ de consentimiẽto, ex notatis per DD. in cap. 1, de his quæ vi, Bart. in l. 2, n. 7, C. de his quæ vi, ubi Bald. n. 8, Decius cons. 219, num. 7, col. 2, Ant. Gom. 2. tom. var. cap. 14, n. 27, Menoch. de præsumpt. lib. 3, præsumpt. 4, n. 22, Padil. in d. l. Interpositas, num. 24, C. de transact. Mascard. d. conclus. 1055, n. 36, Ioan. Gutt. de matri. cap. 77, num. 7, Hermos. ad l. 56. Glos. 1, tit. 5 part. 5, a num. 20, cum sequentib, sin que el intervalo de tiempo desde el miedo, y fuerça hasta el nuevo acto de voluntad sea impedimento a la observãcia desta doctrina, Hermos. cum alijs sup. Thom. Sanch. d. lib. 4, disp. 18, num. 7 ibi: *Quod verum est, quodcumque temporis intervalum distet inter actum, & metũ incussum adhuc enim censetur durare timor, manente timoris causa.* prosequuntur Hostien. Innoc. & alij, quos reffer Farinat. in decis. novissimis decis. 579. num. 6. donde alega la decision de Rota 216. num. 21, part. 2, diversorum. Y añade estas palabras: *Præsertim cum metus ille reverentialis duret usque ad mortem avia; quia semper vigebat metus futura mala tractationis. Hondedeus, qui alios reffert cons. 23. num. 41, lib. 1.* Demanera que

no ay

no ay duda, en que durando la causa del miedo todo quãto se obra se presume efecto de dicha causa; y que como tal no induce consentimiento, ni ratificaciõ del matrimonio, que era nullo por la dicha causa de miedo, y fuerça, aunque el nuevo consentimiento aparente se deduzga de palabras, que claramente lo manifiesten; porque si durava la causa del miedo no son de importancia, y antes hazẽ nueva probança del miedo, y nullidad, que ratifiquen el contracto, ut per elleganter advertit Barbos. de pensio. voto 1. â n. 103, ubi num. 105 ait: *Quod præsumitur semper durare metus quandiû metum paßus est in potestate, & custodia ipsius metum inferentis; nec purgant illum metum quicumque actus voluntarij spontanei per ipsum metum passum, quo modo cum que facti; imo magis ipsum metum confirmant.* Nicol. Ever. cons. 4, num, 2. inter matrimonialia, tom. 2. ibi: *Tamen illa non procederent, quando intervenißet metus, seû coactio violenta; nam illis intervenientibus, non probatur voluntas, & consensus ex cõiucturis, & quod plus est, non probatur ex claris verbis consensum & voluntatem significantibus* Seraph. decis. 851, n. 6, & pulchrê Garcia de nobilit. Glos. 17, num. 47. omnino videndus, & Hermos. sup. a num. 63, cum sequentib. Y la razon es, porque permanente causa metus, durat metus quamvis in actu externo appareat omnimoda libertas, Bart. in l. 2. num. 7. Cod. de his quę vi, & in l. si ob turpen. ff. de condict. obturp. cau. Menoch. de præsumpt. lib. 3, præsumpt. 4, num. 22. optimè Hermos. sup. Garcia d. n. 47, Thom. Grammat. decis. 5, num. 7. usque ad 9, ubi amplius notat, quod sufficit timere saltim probabilitèr, etiam si nõ iustæ l. rect. cum ibi notatis, ff. Quod metus cau. porque la sospecha de miedo no a menester total justificacion, sino solo que no sea temeraria, y sin ocasion probable. Y por esso dicen los Doctores, que ay tres maneras de miedo: *Videlicèt concusivus, impræsivus, & suspitionis non temerariæ* Bald. in cap. 1, §. Item Sacramento, num. 1, de pace iuram. firma. Alex. cons. 98. num 5. vol. 3, Franc. Monal. cons. 5, num. 24 usq; ad 35, vol. 2. ubi expluribus recenset: *Quod solus timor violentiæ inferendæ est iustus metus ad infringendum matrimoniũ tamquam metu factum; quamvis in pratio non fuerit sequuta.* Ferret. cons. 296. num. 15. Decius cons. 690. num. 9. usque 12. Desuerte q̃ la causa del miedo estava en su fuerça quãdo el Lic. Aguilar hizo la peticion, cõtestando la demãda

del

de divorcio, y assi se presume cõtinuarse su effecto, y aver hecho dicha peticion a instancia, y por temor del dicho Doctor Aguilar, con que cesa la presumpcion de aver sido espontaneo consẽtimiento, ni aver ratificado el matrimonio: *Sufficit enim terror ipsius, qui semper instat, & continuus est, ad iustum metum inducendum, l. Commodissimè, ff, Quod falsò tut. auth. cap. 1, quod metus cau. Innoc. in cap. Super hoc de renunciat, Bald. in l. de pupillo, §, Si quis ipsi Pratori. ff, de novi oper. nun.* Vt recenset Ancharrañ. cons. 299. num 1. Y quãdo el contracto principal es nullo, tambien lo es qualquiera confessiõ sobre el hecha, o clausula añadida, text. singularis in l. fin. ff. de const. pecu. quem ibi ad hoc notant, & commendant Scribentes

En lo que pone mas fuerça la parte contraria es en la ultima peticion dada por el Lic. Aguilar despues de la sentencia de divorcio declarada por passada en cosa juzgada, y muerte de el dicho Doct. Aguilar, por la qual peticion ofrece informacion de averse reconciliado con la dicha doña Luisa. A que se satisface ex sequentibus.

Queda probado por el Lic. Aguilar no solo el miedo reverencial; sino la fuerça, y amenaças; y que estas fueron de muerte: no solo cõ armas, y cõ prision injusta, sino tãbien con el miedo, y peligro (igual a los referidos) de perder los alimentos, y libros, que le dava el Doct. Aguilar: pues no tenia otro remedio, sino el q̃ recibia por su mano y que era lo mismo ponerse a este peligro q̃ al de la vida. Esto supuesto aunq̃ con la muerte del dicho Doct. Aguilar, cessaron estos miedos; despues della no fue menor el que le obligó a dar dicha peticion, y procurar dichas paces estando executado por quatro mil ducados de la dote, sin tener de que satisfacerlos, con que era preciso quitarle lo poco que le avia quedado de la dote, y con ello la vida, como consta del testimonio del pleyto de la dote: Nam ex vulgari iuris regula, necare videtur, qui alimonia denegat. Y assi fue miedo justo el que le obligó a tratar de paces en ambos Tribunales, ex dictis in 1. art. Luego mal se arguye contra el Lic. Aguilar de dicha peticion, ni del hecho en ella mencionado, ningun genero de consentimiẽto libre, que ratificase el matrimonio, ni intencion de ratificarlo, sino meramẽte aver querido suspender por aquel medio la execuciõ, con q̃ se hallava oprimido, y temeroso,

pues

pues fuera de que esta confessiō no pudo obrar sobre contracto nullo, como ya diximos ex d.l, fin. ff. de cōst. pecun. y siempre se debe presumir en ella dicho miedo ex Mascard. de probat. con. 354. num. 7. Por que los actos exteriores hechos por quien á padecido miedo, aunque sean tales, que dellos parezca averse purgado por ser voluntarios, deben ser totalmente libres, y significativos de plena voluntad, porque si son capaces de otra interpretacion, y tales que se puedan atribuir a diferente intento (*ut in nostro casu*) nunca inducen defecto de miedo, ni se presume purgado. Quia regula est quod ubicūque potest subesse alia causa, quam aprobatio cōtractus per metum gesti, ibi nūquā presumitur aprobatio, l. 4. C. Quod met. cau & ex Innoc. & commu. DD. in cap. 1. de eo quod met. caus. docet Barba. cons. 59, col. 2. lib. 2. Decian cōs. 18, num. 5. Navar. lib. 1. tit de his quæ vi, cons. 4. num. 9. & 10. Azeved. in l. 1. num. 195 tit. 21. lib. 4. Recop, Aretin. cons. 14. n. 18. Ioan. Garc. de nobilit Glos. 17. n. 46, in fine. Hermosil sup. Confirmase, nam actus agentium nihil operantur ultra eorum intentionem. l. non omnis, ff. si cert pet. & dispositio, quælibet intelligi debet secundum subiectam materiam, l. Si uno; ff. Locati, l. Insulā; ff. de præscrip. verb. Cū similibus; luego el hablarse en la heredad sobre la execucion, y intētar paces porque se suspendiese el erero, y hazer peticion sobre ello en este Tribunal, oprimido de lo susodicho, como della consta, y del poder con ella presentado, en que se haze esta relacion, no mira a mas paz, ni concordia que la que suena, que es a evadirse de la dicha execucion, y vejacion, no a ratificar el matrimonio, de quo non agebatur. Novatio enim non præsumitur, nisi expræssè id agatur, l. ult. C. de novat. Faquin. lib. 8. controv. cap. 74. vers. *Quintū argumentum*. Ademas que este arguido consentimiento, de que se pretende valer la otra parte viene a ser en rigor una renunciacion, o remission del derecho, que tenia a poner esta demanda de nullidad, y esta renunciacion es tan strictiiuris, que no admite extencion de un caso a otro Cald. cons. 8. tit. de præbēd. Decius cons. 352. n. 47. & cons. 452. n. 21. & cons. 460. num. 6. Paul. Castr. cons. 86. col. 2. vers. *Tertia ratio*, lib. 1. Daniel, Venat. in Analy. iur. Pōtif. tit. de renunt. Epigrafe, *Qui effectus spontaneæ renuntiationis?* plura cummulat Tiraq. ad l. Si unquam in pręfat. n. 128. Cod. de

revocan.

revocand. donat. Peregrin. de fideicommiss. art. 52. n 25.
Menoch. consl. 282, num. 8 & 9, vol. 3, & probatur in l. ex plurib. 89, ff. de solut. l. Emptor, 48, §. Lucius Titius, ff. de pact. l, Siquis rationes, 9, l. Lucius Titius 12. l. Aurelio, 20, in princip. & in §, Gaius Seius, cum alijs plurib. ff, de liberat lega. Y en caso de duda no se presume, que uno renũcia, ni remite su derecho, mayormente si se puede tomar diferente conjectura. Y en tãto grado, que si es necessario se á de impropriar el sentido de las palabras, porq̃ no lleguemos a presumir renunciaciõ, ut ex plurib probat Butr. in cap. Accedentib. Vers. *Et per prædicta*, extra de privileg. Alex. Decius, Menoch. & alij per Surd. consl. 431, num. 21. Ex facto namque ambiguo nunquam præsumitur renũtiatio; dicitur autem factum ambiguum, quod salvari potest cum renuntiatione, & sine ea, cap. super hoc, de renũt. & docent plures, quos reffert, & sequitur Morot. consl. 6. num. 27, itaque renunciatio de eo solo intelligitur facta quod exprimitur, Alex consl. 515. vol. 5. Nova. in sua praxi. dat. in solut. 2, p. q. 6, num. 6, Faquin. lib. 3, controv. cap. 20, & lib. 13, cap. 56. Bald. in l. 1, notab. ult. Cod. de edi. Divi Hadr. tol. Card. consl. 30. col. penult. Menoch. lib. 1. presumpt. 55, n. 2. & lib. 3, præsumpt. 45, n. 11, & lib. 6. præsumpt. 41, n, 1, & 2, Paz in pra. 1, tom. 4, p. n. 31, & probatur in cap. Dudum, el 1. de ellect. Luego es constante que la concordia (aunque pareciò remission deste derecho de la nullidad) hecha al intento de evadirse del pleyto executivo, no se á de extẽder a otro, y en particular a ratificacion del matrimonio, de quo non agebatur, porque no embargãte, que fue todo inter easdẽ personas, tamẽ fue a diferẽtes intẽtos, y en diferẽtes juyzios, y del uno no se toma indicaciõ, ni prueba para el otro adversus libellãtẽ, Mascar. de prob. con: 348. n. 19, & 21. Cõnfirmase mas porque assi la dicha remission, como el hecho cerca de la dicha cõcordia, si sumus in dubio, se debe interpretar en favor del Licenc. Aguilar, Paris. de resignar. beneffic. lib. 1, q. 18, n. 23. & lib 8. q, 1, num. 14, Mascard. de probat. con: 344, n. 12, & in materia matrimonij est communis DD. sententia, ex Covar. de spons, 1, p. cap. 4, a n. 3, & 2, p. cap. 2. Y mayormẽte por ser inverosimil, que la dicha concordia se intentase ad ratificandum matrimonium, quando se avia contraido con tan viva repugnancia, y contradicion, y se continuavá
cada

cada dia las reclamaciones,y proteſtas,y à pocos dias dada la dicha peticion,ſe puſo eſta demanda; con que ſe hizo inveroſimil el intento(de que aora es arguido el Lic.Aguilar)Quod voluerit ratificare matrimonium, y aſsi quedó excluyda eſta preſumpcion por la dicha inveroſimilitud, aun quando expreſsis verbis lo ubiera dicho el Lic.Aguilar,Maſcar.de prob.conſ.885,n.14. Præſertim nam quando contractus laborat vitio nullitatis propter metum nõ inducitur ratificatio,etiã per actus eam denotantes, Sfor. de reſtitut.in integr.q.25,n.72,& cum plurib.Hermoſilla Gloſ.12,ad l.4,tit.5,p 5,n.64. Præterea porque eſte cõſentimiento ad ratificãdum matrimonium,debe ſer verdadero,y no baſta preſumpto. Covar.de ſponſ.2,p.cap.4,n.7,& præcipue cap 2, n.3, ibi: *Ego tamen in matrimonio crederem neceſſarium eſſe conſenſum expreſſum,ne tantum Sacramentum,illuſione, & levitate contrahentium tractetur.* Barb.in collect. ad Concil. Trid. ſeſſ. 24,de reformat.matr cap.1.

Y ſi eſta doctrina milita en el matrimonio irrito por impedimento,que ſobrevino,deſpues de contraido libremente,con mayor fuerça militarà en nueſtro caſo, donde la invalidacion del matrimonio ſe originò ex deffectu liberi conſenſus, como eſtá probado, y mayormente por ſer el conſentimiento quid facti,quod non ſubijcitur præſumptioni,vulgaris tex.in l.in belo,12,§,Factę,ff,de capti. & poſt li.rever. & de conſenſu docet Maſcard. conc.1023. a n.1,& con.1225, à num.1 .dõde prueba,que en los caſos graves no ſe arguye conſentimiento, no ſiendo muy expreſſo,aunque para inducirle precedan palabras muy generales,y mas a nueſtro propoſito en la con.1261.n.66, dize que no ſe preſume ratificacion del contracto, ſi lo que ſe hizo no fue con animo expreſſo de ratificarlo, y lo miſmo ſi ſe hizo en orden a otro fin. Docent Vigel.p.5,lib.17 cap.2,repli.30,Ant.Fab.in ration.ad l.fin.ff.Ad S.C.Macedo.& alij,quos refert, & ſequitur Hermoſ.ad Gloſ 12, l.4, tit.1,p.5,n.6. Vnde clauſula habens claram determinationem non refertur ad aliam. leg. Cum vulgari. ff, de dote præ. l. Coheredi, §. Qui patrem, ff, de Vulg. Y en caſos tan graves,y tan notables lo que no ſe expreſſa es viſto quedar omitido. Con que ſe excluye el cõſentimiẽto,l. Item, apud labeonem, §. Ait Prætor, ff. de iniur. ibi. *Ea enim quæ notabiliter fiunt,niſi ſpecialiter notentur, videntur*

qua si neglecta, l. 3, Vers. *Miratur igitur*, n. de Nav. cap. & n. ab l. 51, ff, Loca, l. 1. §, Dixerint, ff. de publican. Oldrad. cons. 185, n. 2. concludens, *quod regulariter, magnæ res, & notabiles, nisi de ijs expresse dicatur, nulla verborum generalitate includuntur.* Aym. Cravet. cons. 407, n, 32. Y quando en nuestro caso uviera lugar a la presumpcion de consentimiento, con otra muy moderada de lo contrario se deshiciera bastantemente, Abb in cap. Audientiã in fine, quod met. cau. Greg. Lop, in l, 42, verb. *hasta 30, años*, circa med. tit. 18, p, 3, & in materia matr. ex Innoc. & cõmu. DD. in cap. 1, de eo quod met. cau. docet Barba. cõs. 56, col, 2, lib. 2. Decian. cons. 18. n. 5, Gam. decis. 346. num. 3. Seraph. decis. 851. n. 5. Luego la presumpcion de matrimonio ratificado, quedó desvanecida con la diferencia de intento, que movió al Lic. Aguilar, quando procuró la dicha reconciliacion. Cũ una presumptio aliam tollat, l. Divus. ff. de In integr. rest. cap. litteris, de præsumpt, & in materia metus docent Innoc. in cap. super hoc, n. 2. de renunt. Ant. Corset. in suis sing. verbo: *Testis*, Curt. Iun. cons. 18, Thom. Sanch. lib. 4, de matr. disp. 27, n. 1, Prosequitur Hermos. d, Glos. 1, à n. 75.

Lo otro, porque la cautela con que se procurò dicha concordia en orden al intento referido, ni lo que de cõtrario se à querido presumir no debe prevalecer contra la verdad, que consta de los autos, Bald. in cap. Cõtingit, n. 3, de rest. spol. ubi dicit: *Quod fictio non operatur contra factum, quoad veritatem inducendam.* Et probat text. in l. fideicõmis. 75, ff. de condit. & demo. l. 1, §, Scevola, ff, Siquis testa. lib. esse ius, fue. Nam authoritas legis non potest veritatem naturalẽ tollere, & ab essentia realitatis suæ erradicare, quia veritas est firma, & incõmutabilis propositio in re, vel de re, in qua est vel prædicatur, l. 2, ff, de usufr. ear. rer. quæ usu consum. & ita veritas facit cesare præsumptionem, cum in claris non sit locus conjecturis, l. Filium, quem pater, ff. de lib. & posth. l. Continuus, §, Cum ita, ff. de verb. oblig. Y como fueran libres los matrimonios si por conjecturas, y argumentos se diera lugar a la violencia?

No obsta la complacencia ad alium finem, porq̃ militando las causas dichas, no induce ratificacion de matrimonio, ni aun se admite prueba dello, Alex. cons. 99. num. 10. lib. 3, ibi: *Non admititur talis probatio, quia quæcunque sint signa interiora demonstrativa lætitiæ, nullius sunt fides, ex quo apparet*

signa

signa de extrinseco metu; (de verse executado por la dote) *nam animũ intrinsecum nullus cognoscere potest, & multi fingunt se ridere, qui timent: quod si apparent signa metus, non admittatur volens per lætitiam similia probare, scilicet metum purgatum, quia animus cognosci non potest.* Seraphin. decis. 851. n. 6, Gam. decis. 346, n. 3, Covar. de spons. 1, part. cap. 4, a num. 3, & d. 2, p. a n. 2. Vnde est, q̃ como el miedo, y opression, que se originò de la execucion de la dote se a cosa patente, q̃ se prueba con claridad, y el animo de ratificar libremente el matrimonio, sea impossible, secũdũ Bald. quem reffer Frãc. Monal. sup. & plures per Hermos. d. Glos. 1, a num. 75. En ambos fueros tiene su intencion fundada el Lic. Aguilar, en lo exterior por la prueba clara de lo que alega, y no constar de la vana presumpciõ contraria ex dictis; y en el interior, porq̃ en este no ay mas Iuez: que su conciencia, y otro ninguno podra juzgarla con certeça secund. DD. cõmunitèr, & Covar. de spõs. 1, p, cap. 4, a n. 3, & p, 2 cap, 2. Y a este proposito son muy elegantes las palabras de Bald in tract. de schismatis, in princip. n. 29. ibi: *Item nemo alienam conscientiam novit, ut notatur in l. 2, C. Quando fiscus, vel privatus, nisi Deus, qui corda scrutatur, quia est ubique per potentiam, per scientiam, & per influentiam; est enim ubique quia semper fuit ubique, homo autem est animal parvum nesciens, quid vellit alius, cum plerumque nescit homo quid velit ipsimet.* Vndê Seneca: *Nescit homo quid velit, nisi in eo momento quo vult, &c.* Y por esso el Rom. Pont in cap. Mulieri, 34, de iure iurand. dexô estas dudas a la consciencia del que niega aver tenido consentimiento, y es muy buena doctrina la de Covar, de spons. d. cap. 4, n 5, donde explicando el texto capital deste punto in cap. Requisivit, de spõs. dãdo a los señores Iuezes un Christianissimo documento, dize estas palabras: *Sed cum libera debeant esse coniugia, neque à Iudice metus inferri debeat sponsis, ne eorum consensus auferatur, opportet ut hæc sit moderata coactio. Unde si Iudex videat sponsum ita obstinatum esse, ut liberè consentire coniugio nolit, potius monitione uti debet, quâm exactissima coactione, ex quâ consensus sequutus, nec liber esset, nec verè dici consensus posset, saltim ad huiusmodi Sacramentum; atque difficiles infelicesque exitus, e talibus nuptijs evenire par esset. Hæc enim vitanda sunt, quem admodum Papa in d. cap. Requisivit Iudicibus Ecclesiasticis iniunxit, ne fortè eorum authoritate, atque indiscreta coactione matrimonia, quæ nulla sunt, deficiente consensu, adulteria forent; ut optimè explicat fortun. in cap. 1, de pact. n. 30.* Et prosequitur Ceball. q, 604, n 9. Y si esto es aviendo precedido esponsales libres, y espontaneas, con mayor fuerça lo serà en nuestro caso, dõde todo á sido violencias, amenaças, miedos, cõtinuas quexas

 y protes-

y protestas de contraria voluntad.

Queda llano, que el Lic. Aguilar no prestô consentimiento ad ratificandum matrimonium. Pero quãdo le prestase, aun no se arguye dicha ratificacion, por aver faltado en ella el mutuo cõsentimiento de la parte contraria, que es requisito essencialissimo. y condicion sine qua non, Concil. Trid. sess. 24, de reformat. matr. cap. 1, & Covar. d. cap. 4. num. 7. Vndè succedit ea iuris regula, ius quod alteri non quæritur, a me non abdicatur. l. Nec utile, ff, Ex quib. caus. maio. l, Qui absenti, ff, de acquirend. poss. Mohedan. decis. 83. Puteus decis. 145, num. 1, & plura cummulans Ceball q. 561. præcipuè â num. 12, sin que obste decir, que aviendo consentido, y ratificado el Lic. Aguilar, fue visto aver tambiẽ consentido la dicha Doña Luisa, retrotrayendo a este caso el cõsentimiento, que prestò al principio en el asserto matrimonio; porque aunque antiguamente ubo opiniones, y las conciliâ Covar. sup. diciendo que si passa largo transcurso, es necessario expressarse, el nuevo consentimiento ratificante por ambos conjuges, oy cesan con la nueva reformacion del Concilio d. cap. 1. que assi en la ratificacion, como en el matrimonio requiere el mutuo consentimiento expresso, fuera de que en nuestro caso consta del largo transcurso de mas de diez años. Pero no ay para que mendigar presumpciones de voluntad, q̃ ya consta por el testimonio presentado del pleyto executivo, que la dicha reconciliacion, o lo que quiera entenderse por ella, fue ex diametro repugnado, y contradicho por la dicha doña Luisa, negandolo en juycio con juramento, a pedimiento del Lic. Aguilar, con que está excluydo el mutuo consentimiento, y ratificacion del matrimonio.

Pero quando dieramos, que le ubo, aun no quedô ratificado el matrimonio, porq̃ debiò declararse en presẽcia del Parocho, y testigos, segun la forma, y solemnidad del Cõcilio de Trent. d. cap. 1. pues aviendo sido nullo desde su principio el asserto matrimonio, ex dictis; ratificarlo, es contraerlo de nuevo, y assi se requiere la misma solemnidad, que al principio, que como tal debió repetirse; pues la antecedente tambien fue nulla, como el mismo acto del matrimonio, porque como accessorio siguiò la naturaleza de su principal, ex vulgari reg. accessoriũ, de reg. iur. in 6, & maximè quia non entis nullæ sunt qualitates. l. Sed & si manente, ff de præcar.

Parece se nos opone ex diametro el text. capital deste punto in cap. ad id de spon. que favorece estas revalidaciones de matrimonio

monio con solo el nuevo consentimiento deducido ex mutua cohabitatione; y esto en caso mas apretado, en que demas del impedimento intervino fuerça en el principio. Pero se responde q̃ el cap. Ad id, con otros del derecho comun, se derogaró por el dicho cap. 1, del Concilio, que diô forma, y solemnidad, no solo a los matrimonios validos, sino a los irritos, que despues se ratifican, y revalidan con nuevo consentimiento; el qual por si no obra faltando la forma, y solemnidades del dicho Concilio; que son mutuus consensus coram Parrocho, & testibus. & denunciationes: defienden esta doctrina, Matien in Rubr. tit. de matr. lib. 5, Recop. Glos. 1, n. 57. & sequentib. Dida Per. in l. 1, lib. 5, ordi. Vers. 6, pag. 41, Ioan Gutt. de iur confir. 1. p. cap. 51, a n 12, cum sequentib. & cano. quæst. cap. 18, per totum, Basil. de matr. lib. 5, cap. 6, Cevall. cōmū. contr. cóm. q 130 a n. 6 & præcipué q. n. 19. los quales prueban, que (sin hacer distincion de impedimētos secretos o publicos) la ratificacion á de tener las mismas solemnidades, que si aquel dia se celebrase nuevamente el matrimonio, ex d. cap. 1, Concilij. Y en el fin del, lo dize la declaracion de los Cardenales, apud Barb. pues proponiendo, aun mas apretado, el caso del cap. Ad id, se le dà decisión contraria, y que no es visto ratificarse el matrimonio per consensum denuo advenientem, pronunciado, y verbis expressis, o presumiendo ex mutua cohabitatione; menos que siendo expreso, coram Parrocho, & testibus. Con que está llano que ni oy milita la disposició del dicho cap. Ad id, ni obsta a nuestro intento; antes se halla derogado por el dicho Concilio.

Y quando quisieramos no seguir a Iuan Guttier. Zeba. y los demas, sino la contraria; concuerdan todos sus sequaces, en que el cap. Adid. tiene lugar en impedimentos ocultos; pero que en los publicos se â de hazer la revalida con las+ del Concilio, y sin ellas, nullius est roboris aut momenti, Barb. in collect. ad d. cap. 1, Concil. Trid. Thom. Sanch. lib. 2, de matr. disp. 37, num. 3. cum seqq Navar. d. cap. 22. num. 70. Pater Ledes. quæst. 45, art. 5. con. 2, ante ult. dub. Bonav. tom. 1, de nat. & prod. matr. q. 2, punt. 9. n. 10. §. *Respondeo*, Franc. Leo in Thesau. fo, Eccles. p. 2. cap. 9, n. 83. cum seqq Boer. decis. 263. n. 26, Zero. in pra. Epis. 1, p. verbo, *Dispensatio*, §. *Quintum dubium*, Henriq. in sum. lib. 11, cap. 3, §. 6, Gasp. Hurt. de matr. disp. 3, difficul. 11. n. 41. Luego aviendo sido publico el impedimento, miedo, y fuerça, que anulló este inserto matrimonio, su revalida, o ratificacion precisamente, y en ambas+ ~~partes~~ se debiô de hazer ex mutuo consensu expræsso

+ Solenid

+ opinion

 coram

coram Parrocho, & testibus. Y faltando todo en nuestro caso (como se prueba ex dictis) ni ubo matrimonio, ni ratificacion de el.

Confirmase porque todos los Doctores citados concuerdã en que el impedimento, que se puede probar, es publico, y el que no, oculto. Veate, pues, la probança del Lic. Aguilar, que es tan plena, y concluyente, que no podrà ponderarse con la valentia que ella misma por si vista se pōdera, argum. text. in l. 1, ff, de rest. in integr. siendo assi que bastava mucho menor, y con qualesquiera testigos, aunque fuessen singulares, y aun bastavan, para probar miedo, o fuerça ad disolvendum matrimonium, qualesquiera presumpciones, conjecturas, o indicios, y con un solo testigo, cap. super eo, el 2. & ibi Abb. n, 2, de testib. & cum alijs Barb. de pensio. vot. 1, fundam. 4, n. 80. cum sequētib. Hermo. ad Glos, 1, d l. 56, tit. 5, p. 5, á n. 70. cum sequentib. Y assi vista la probança del Lic. Aguilar de diez testigos mayores de toda excepcion cōtestes, que deponen del miedo, fuerça, amenaças, castigos, quexas, y protestas de contraria voluntad, y esta cōtinuada hasta oy, sin atender a la llamada revalida; in eius favorem pronunciandū esse non dubitamus. Salva in omnibus, &c.

[signature]

POR
D. MICHAELA

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]